



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-5293/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednik vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa MOKO TOURS d.o.o. u stečaju, OIB 40756642405, Rijeka, Ante Starčevića 5, odlučujući o žalbi vjerovnika MILE-MOKE ŠOJATA, OIB 79539055123, Senj, Nikole Jurišića 64, kojeg zastupa punomoćnik Petar Tomljanović, odvjetnik u Senju, Silvije Strahimira Kranjčevića 3/d, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-222/2021-10 od 18. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-222/2021-10 od 18. svibnja 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbacio prijavu tražbine vjerovnika Mile-Moke Šojata iz Senja u iznosu od 88.239,24 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odbacio prijavu tražbine vjerovnika Mile-Moke Šojata iz Sinja primjenom odredbe članka 139. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer se radi o tražbini nižeg isplatnog reda s osnove ugovora o kratkoročnim pozajmicama.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Mile-Moko Šojat zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je rješenje zahvaćeno bitnom povredom jer nema razloga o odlučnim činjenicama, budući da nije jasno kako je sud zaključio da je riječ o zajmu kojim je kupljena nekretnina u vlasništvu dužnika. Navodi da sud uopće nije utvrdio postojanje pretpostavki iz odredbe članka 408. Zakona o trgovačkim društvima, „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD).

4. Žalba je osnovana.

5. Nakon što je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („ Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjskim rješenjem St-365/2015 od 22. ožujka 2016. nad dužnikom otvoren i zaključen stečajni postupak, a da je rješenjem istog suda poslovni broj St-222/2021 od 3. ožujka 2021. nastavljen stečajni postupak radi naknadne diobe, kojim su rješenjem pozvani vjerovnici prijaviti svoje tražbine. Iz prijave tražbine vjerovnika Mile-Moke Šojata proizlazi da je prijavio tražbinu u iznosu od 88.239,24 kn s osnove jedanaest Ugovora o kratkoročnim pozajmicama sklopljenim u razdoblju od 31. prosinca 2011. do 31. prosinca 2014. Iz zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 18. svibnja 2021. proizlazi da su ispitane tražbine stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, dok je nazočnom vjerovniku Mili-Moki Šojatu priopćeno da je njegova prijavljena tražbina, tražbina nižeg isplatnog reda.

7. Po ocjeni ovog suda, pravilno žalitelj navodi da je rješenje zahvaćeno bitnom povredom jer nema razloga o odlučnim činjenicama. Naime, nije sporno da je žalitelj prijavio tražbinu na temelju Ugovora o kratkoročnim pozajmicama, ali nije jasan zaključak suda da se radi o zajmu kojim se nadomještava kapital, jer je novac uplaćen, a njime je kupljena nekretnina koja je jedino vlasništvo dužnika. Zaključak sud da je tim novcem kupljena jedina nekretnina dužnika ne proizlazi niti iz jedne isprave u spisu niti iz izvješća stečajnog upravitelja pa je već iz toga razloga pobijano rješenje nepravilno.

8. Ako se radi o tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine koja se prema odredbi članka 139. stavka 1. točke 6. SZ-a smatra tražbinom nižeg isplatnog reda, tada se kao materijalno pravo primjenjuje odredba članka 408. ZTD-a. Navedenom odredbom propisano je da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (stavak 1.). Pravila o nadomještanju vlastitog kapitala društva ne vrijede za člana društva koji ne vodi njegove poslove, a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala društva (stavak 3.).

9. Kako iz pobijanog rješenja ne proizlazi je li žalitelj bio u vrijeme sklapanja ugovora o kratkoročnim pozajmicama član društva stečajnog dužnika i član uprave toga društva ili da se radi o drugim pravnim radnjama članova društva i trećih osoba koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma, osnovano žalitelj navodi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovan o na zakonu.

10. Stoga je prvostupanjsko rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

11. U ponovnom postupku sud će otkloniti bitne povrede na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će u odnosu na žaliteljevu prijavu tražbine donijeti novo valjano obrazloženo rješenje koje ovaj sud može ispitati, ako se radi o tražbini nižeg isplatnog reda. Da bi se radilo o tražbini nižeg isplatnog reda sud mora utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 408. ZTD-a, odnosno je li društvo bilo u krizi, je li vjerovnik bio i član društva i član uprave, u kojem je omjeru njegov poslovni udjel u odnosu na temeljni kapital društva.

Zagreb, 25. studenog 2021.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb302-3e966**

Kontrolni broj: **05395-c14ac-1ff78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.